

سازمان زندانها و اقدامات تأییدی و تربیتی کشور  
استان تهران - زندان رجائی شهر  
تاریخ چاپ: ۱۰۵۹ - ۹۰۷/۰۹/۱۳۹۲ - ۱۵۸

اعلام وضعیت زندانی

# شهرام احمدی



نام:	شهرام	وضعیت زندانی:	حاضر بخواب	تاریخ بازداشت:	
نام خانوادگی:	احمدی	محل نگهداری:	اندرزگاه ۴ - سالن ۱۰	تاریخ تحویل به:	
نام پدر:	عبدالله	شماره عکس:	۱۳۵۴۲۱۴۲۴۰	تاریخ عکس:	
شماره شناسنامه:	۷۸	شماره آماره:	۹۰۲۰۶۲۱۹۰۶۰۰۱	تاریخ آماره:	
سال تولد:	۱۳۶۶	شماره ملی:	۳۷۳۳۲۱۸۰۹۴	تاریخ ملی:	
محل صدور:	سنندج				

قرار ردیف:	۱	نوع قرار:	بازداشت موقت	وضعیت:	
مبلغ قرار:	۰ ریال	دادگاه / دادسرا:	تهران	شعبه:	
شماره قرار:	۰	شعبه:		تاریخ قرار:	۹۰/۲۳
شماره پرونده:	۹۰/۱۸۵۰۳/ط د				
توضیحات قرار:	اصلاح کلاسه پرونده ۹۲.۷۶				

## جرم ۱: محاربه

## محکومیت: اعدام

شماره محکومیت:	۹۴۰۵۴۳/۱	شروع:	
تاریخ محکومیت:	۱۳۹۴/۰۹/۰۳	پایان:	
مبلغ محکومیت مالی:	۰ ریال	پایان:	
شعبه اجرا:	شعبه ۱ / دادیار اجرای احکام	توضیحات:	
دادگاه / دادسرا اجرا:	دادسرای عمومی ناحیه ۳۳ مقدس - تهران		
مدت بازداشت قبلی:	۰ روز		

تاریخ خاتمه:	•	شماره شورا:	•
تاریخ خاتمه:	•	تعداد سابقه:	•
سایر مجازاتها:	•	جمع ایام مرخصی:	•
	•	جمع ایام فرار و غیبت از مرخصی:	•
		توضیحات پرونده:	



خبرگزاری هرانا





## صادق ساعدموچشی

وکیل پایه یک دادگستری و مشاور حقوقی

تاریخ : .....

شماره : .....

پیوست : .....

« بسمه تعالی »

ریاست محترم دیوان عالی کشور

با سلام؛

احتراماً این جانب صادق ساعدموچشی بوکالت از آقای شهرام احمدی مراتب زیر را در مقام اعاده دادرسی از دادنامه ی شماره ۹۴۰۹۹۷۰۹۰۸۷۰۰۲۲۸ مورخ ۱۳۹۴/۷/۵ صادره از شعبه سی و یکم دیوان عالی کشور در پرونده کلاسه ۹۴۰۰۹۶ به استحضار رسانیده و بنا بر جهات و دلایل مذکور در زیر تقاضای تجویز اعاده دادرسی به استناد بند چ ماده ۴۷۴ قانون آیین دادرسی کیفری را دارم:

۱ - باعنایت به اینکه اتهام موکل محاربه از طریق عضویت مؤثر در گروهک تروریستی تکفیری توحید و جهاد، هواداری از گروهک تروریستی و اقدامات مجرمانه و تروریستی آن و نگهداری ۴ قبضه سلاح کلاش و مهمات مربوطه و حمل سه قبضه کلاش و مشارکت در حمله مسلحانه به یگان ویژه به قصد مقابله با نظام جمهوری اسلامی بوده است اعلام می دارم که اولاً ماده ۱۸۳ قانون







## صادق ساعد موچشی

وکیل پایه یک دادگستری و مشاور حقوقی

تاریخ : .....

شماره : .....

پیوست : .....

مجازات اسلامی سابق و ماده ۲۷۹ قانون مجازات اسلامی فعلی محارب را کسی دانسته که برای ایجاد رعب و هراس و سلب آزادی و امنیت مردم دست به اسلحه می برد و قصد ترساندن و برهم زدن امنیت سوءنیت خاص این جرم است و در محاربه علاوه بر سوءنیت مجرمانه و قصد اخافه (ترساندن مردم) و تهدید جان و مال یا ناموس همه یا عده ای از مردم داشتن سلاح و کشیدن و آشکار ساختن آن از عناصر و ارکان تشکیل دهنده آن است از این رو بدون قصد تهدید و اخافه و آشکار ساختن سلاح بزه محاربه محقق نمی شود ( نظریه ی شماره ۷/۷۳۰۷ مورخ ۱۳۸۸/۱۱/۲۰ اداره حقوقی قوه قضائیه ) و این در حالی است که موکل هیچگاه عضویت و هواداری از گروهک ترویستی توحید و جهاد را نپذیرفته و اساساً عقاید و افکار آن گروهک را نپذیرفته است لذا عضویت که مستلزم پذیرش اساسنامه و مرام آن گروه می باشد در خصوص وی محقق نشده است . ثانیاً موکل هیچگاه دست به اسلحه نبرده و در حمله و کشتن افراد دخالت و مشارکت نداشته است بنابراین مشارکت که مستلزم دخالت فرد در عملیات اجرایی جرم بوده به گونه ای که بزه مستند به عمل وی باشد در خصوص موکل محقق نیست بنابراین به استناد ماده ۲۸۷ و ۲۸۸ قانون مجازات اسلامی که شرط مجازات اعدام را استفاده از سلاح برای اعضای آن گروه دانسته است در خصوص موکل محقق نیست چرا که موکل از سلاحی استفاده نکرده است لذا در فرض محال عضویت وی در







## صادق ساعد موچیشی

وکیل پایه یک دادگستری و مشاور حقوقی

تاریخ: .....

شماره: .....

پیوست: .....

گروه مذکور صرفاً مجازات وی وفق ماده ۲۸۸ حبس تعزیری درجه پنج است لذا چون مجازات مورد حکم بیش از مجازات قانونی است به استناد بند چ ماده ۴۷۴ قانون آیین دادرسی کیفری تقاضای تجویز اعاده دادرسی را دارم.

۲- اتهام مشارکت موکل در حمله به پیکان و پژوی نیروی انتظامی بلاوجه است زیرا که موکل صرفاً به عنوان راننده و بدون اطلاع از اهداف و برنامه های افراد حمله کننده، آنان را تا حدود دو کیلومتری آن محل برده و آنان به خاطر پوشاندن و مخفی کردن موضوع از موکل از فاصله حدود دو کیلومتری از ماشین پیاده شده اند و به هیچ وجه در حمله و کشتن افراد مشارکت و دخالت نداشته است چرا که وی بی اطلاع از اهداف و برنامه های آن افراد بوده است. بنابراین اتهام مشارکت که مستلزم شرکت مرتکب در عملیات اجرایی جرم است در خصوص وی محقق نیست. مضافاً اینکه ماده ۱۴۴ قانون مجازات اسلامی مصوب ۱۳۹۲ نیز بیان می دارد: «در تحقق جرایم عمدی علاوه بر علم مرتکب به موضوع جرم، باید قصد او در ارتکاب رفتار مجرمانه احراز گردد در جرایمی که وقوع آنها براساس قانون منوط به تحقق نتیجه است قصد نتیجه یا علم به وقوع آن نیز باید محرز شود و در ما نحن فیه: الف) موکل از موضوع اقدامات مجرمانه آن گروه بی اطلاع بوده است. ب) صرفاً به عنوان راننده و با اخذ وجه آنان را به مکانی رسانیده و سپس







## صادق ساعد موچیشی

وکیل پایه یک دادگستری و مشاور حقوقی

تاریخ : .....

شماره : .....

پیوست : .....

بازگردانده است و از اقدامات و افعال آن افراد به سبب فاصله دور و موانع طبیعی بی خبر بوده است لذا اساساً اقدام موکل فاقد وصف مجرمانه است .

ج) وفق مواد ۱۲۰ و ۱۲۱ قانون مجازات اسلامی مصوب ۱۳۹۲ هرگاه وقوع جرم یا برخی از شرایط آن یا هر یک از شرایط مسئولیت کیفری مورد شبهه یا تردید قرار گیرد و دلیلی بر نفی آن یافت نشود حسب مورد جرم یا شرط مذکور ثابت نمی شود لذا به استناد قاعده درء و مفاد مواد فوق الذکر به سبب فقدان شرایط و دلایل قانونی و شرعی برای اثبات بزه محاربه در خصوص موکل و اینکه چون اقدام موکل بنابر مراتب فوق الذکر اساساً جرم نمی باشد لذا محکومیت وی به اعدام فاقد وجهت قانونی بوده و موضوع مشمول قسمت اول بند چ ماده ۴۷۴ قانون آیین دادرسی کیفری است لذا تقاضای پذیرش درخواست اعاده دادرسی و نقض دادنامه ی معترض عنه را دارم .

۳ - عدم توجه به ایست و بازرسی سپاه پاسداران قابلیت انتساب به موکل را ندارد زیرا که موکل در آن هنگام راننده ماشین نبوده و چون کنترل ماشین توسط راننده صورت می گیرد و موکل راننده نبوده است لذا عدم توجه به ایست و بازرسی سپاه پاسداران انقلاب اسلامی منتسب به موکل نمی باشد . مضافاً اینکه وی از وجود آن سلاحها در داخل خودرو بی اطلاع بوده و در آن هنگام نیز داخل ماشین خوابیده بوده است بنابراین سلاحهای مکشوفه از ماشین متعلق به موکل نبوده و







## صادق ساعد موچشی

وکیل پایه یک دادگستری و مشاور حقوقی

تاریخ : .....

شماره : .....

پیوست : .....

نامبرده از وجود آن سلاحها در ماشین بی اطلاع بوده است لذا به استناد ماده ۱۴۴ و ۱۲۰ و ۱۲۱ قانون مجازات اسلامی موکل بی گناه بوده و بزه موضوع اتهام در خصوص وی محقق نشده است و موضوع مشمول بند چ ماده ۴۷۴ قانون مجازات اسلامی است که تقاضای تجویز اعاده دادرسی را دارم.

۴- اقرار موکل به حضور در حمله به یگان ویژه نیروی انتظامی صرفاً به عنوان راننده و آن هم بدون اطلاع از وجود سلاحها نزد آن افراد و عدم علم و آگاهی وی از اهداف و برنامه های آنان بوده است لذا برخلاف آنچه که در شرح و اتهام موکل آمده است موکل در عملیات اجرایی حمله دخالتی نداشته و حمله مستند به فعل وی نبوده است لذا مشارکت در جرم در خصوص وی محقق نیست. مضافاً اینکه به سبب عدم علم و اطلاع وی و اینکه وی بابت سوار کردن آن افراد کرایه دریافت کرده است اتهام معاونت نیز به سبب عدم علم و عدم وجود قصد مجرمانه محقق نیست.

همچنین حسب ماده ۱۸۹ قانون مجازات اسلامی سابق و ماده ۱۹۹ و ۱۷۲ قانون مجازات اسلامی فعلی محاربه از طریق یک بار اقرار یا شهادت دو مرد عادل قابل اثبات می باشد و اقرار نیز حسب تبصره ماده ۵۹ قانون آیین دادرسی کیفری سابق و ماده ۳۱۹ آیین دادرسی کیفری فعلی می بایست نزد قاضی صادرکننده رأی باشد. همچنین حسب ادعای موکل اقرار وی در اداره اطلاعات







## صادق ساعد موچیشی

وکیل پایه یک دادگستری و مشاور حقوقی

تاریخ : .....

شماره : .....

پیوست : .....

به سبب زخمی بودن وی تحت فشار و شکنجه جسمی و روحی بوده که بر اساس ماده ۱۶۹ قانون مجازات اسلامی چنین اقراری فاقد ارزش حقوقی و قانونی و بی اعتبار می باشد. لذا استناد به آن اقرار جهت صدور حکم محکومیت موکل به مجازات سنگین اعدام برخلاف قانون است. لازم بذکر است که چون موکل در جلسه رسیدگی دادگاه بدوی از اظهارات خویش عدول نموده و اقرار خویش را انکار کرده است لذا به استناد ماده ۱۷۳ قانون مجازات اسلامی و به سبب اینکه مجازات جرم موضوع اتهام وی قتل است مجازات وی ساقط بوده و صدور حکم محکومیت موکل به اعدام تناسبی با مجازات وی وفق ماده ۱۷۳ قانون مجازات اسلامی نداشته چرا که بر اساس این ماده حبس تعزیری درجه پنج می بایست مورد حکم واقع می شد لذا موضوع مشمول بند چ ماده ۴۷۴ آیین دادرسی کیفری بوده که تقاضای تجویز اعاده دادرسی را از شما مقام محترم استدعا دارم.

۵- بر اساس فتوای مقام معظم رهبری در صورتی که محارب در کشتن مردم دخالتی نداشته است مجازات نفی بلد و یا حبس برای وی تعیین شود و چون موکل اساساً در کشتن شخصی دخالت نداشته و سلاهی هم نداشته است و از اهداف و برنامه های آن گروه بی اطلاع بوده است لذا تعیین مجازات اعدام برای موکل تناسبی با اقدامات و افعال موکل و مجازات مقرر قانونی برای آن اقدامات نداشته است. بنابر مراتب فوق و به استناد بند چ ماده ۴۷۴ قانون آیین دادرسی تقاضای







## صادق ساعدموچشی

وکیل پایه یک دادگستری و مشاور حقوقی

تاریخ: .....

شماره: .....

پیوست: .....

تجویز اعاده دادرسی و بدواً در اجرای تبصره ماده ۴۷۸ قانون مارالذکر تقاضای صدور دستور

توقف اجرای حکم در خصوص موکل به سبب سالب حیات بودن مجازات وی را از شما مقام محترم

استدعا دارم.

با تجدید احترام

صادق ساعدموچشی

بوکالت از شهرام احمدی





« رأی شعبه »

با بررسی مجموع اوراق پرونده کلاسه بالا ( در ۹ جلد و در مجموع ۳۹۴۲ برگ براساس برگ شماری مدیردفتر شعبه ۲۸ دادگاه انقلاب تهران ) و گزارش ضابطین - وزارت اطلاعات و اظهارات و اقرار بر برخی از متهمین در مراحل مختلف تحقیق در دادگاه و غیرموجه بودن پاره ای از توجیحات آنان و یا وکلای آنان در نحوه بیان و اقرار متهمین در مراحل تحقیق و مواجهه حضوری آنان و ربایش افراد و تهیه سلاح و مهمات و حمل و نگهداری و بکارگیری آن در جهت مبارزه با نظام و براندازی جمهوری اسلامی ایران و سرقت های مسلحانه از طلافروشی های متعلق به مالباختگان در زنجان و همدان و تیراندازی در شهرهای مذکور با هدف اخافه و ایجاد رعب و وحشت و بررسی لوایح تجدیدنظرخواهی وکلای برخی از آنان و هم بعضاً شخص نامبردگان به شرح گزارش عضو ممیز - و دیگر شواهد و قرائین موجود در پرونده امر ، و نظر بر اینکه دادگاه صادر کننده رأی تجدیدنظرخواسته تصریح به این واقعیت دارد که : رأی معترض عنه براساس کیفرخواست شماره ۹۰۱۰۴۳۸۷۱۳۸۰۰۰۶۶ مورخ ۹۰/۲/۲۲ دادسرای عمومی و انقلاب اسلامی سنندج ، و از بابت اتهام اصلی





آنان یعنی محاربه بوده است و تصریح دادگاه بر این واقعیت که همه موارد ذکر شده در هر دو کیفرخواست ( ۰۰۰۶۵ - ۹۰/۲/۲۲ و ۰۰۰۰۶۶ - ۹۰/۲/۲۲ ) مقدمه یک فقره اتهام اصلی متهمین ، تحت عنوان محاربه می باشد عملاً چنین رای می دهد : اولاً آقایان کیخسرو شرفی پور فرزند میرزا ( متهم ردیف ۱۶ دادنامه ) و وریا امیری فرزند محمد ( متهم ردیف ۱۰ ) و واحد شرفی پور فرزند امین ( متهم ردیف ۱۷ دادنامه ) در برگ ۵۴۱ پرونده و قواد یوسفی سراب شهرک فرزند عبدالله ( برگ ۵۴۲ ) و عرفان نادری زاده فرزند تیمور ( متهم ردیف ۱۱ ) و محمدیاسر شرفی پور فرزند امین ( متهم ۲۷ دادنامه در برگ ۵۴۰ و کامبیز عباسی فرزند عباس متهم ردیف ۲۴ در برگ ۵۴۰ از جلد نهم پرونده ، به رای صادره تسلیم بوده و تجدیدنظرخواهی نکرده اند که عملاً رای صادره نسبت به آنان قطعی شده است . ثانیاً علی رغم تسلیم آقایان واحد شرفی پور و محمدیاسر شرفی پور و کامبیز عباسی به رای صادره تجدیدنظرخواهی آقای صادق ساعدموچشی به وکالت از نامبردگان فاقد موضوع بوده و مردود اعلام می گردد . ثالثاً بزهکاری و محکومیت آقایان ۱ -

محمداحمد شریف تبعه کشور عراق





۲ - عمر قادر عبدالله تبعه عراق ۳ - بهمن رحیمی فرزند محمد ۴ - مختار

رحیمی فرزند محمد ۵ - امید پیوندی فرزند محمد بانام مستعار فرزاد ۶ -

محمد کیوان کریمی فرزند رحیم مشهور به حسین ۷ - محمد یاور رحیمی فرزند

ناصر ۸ - پوریا محمدی بلبان آباد فرزند شریف ۹ - شهرام احمدی فرزند

عبداله ۱۰ - فرزاد هنرجو فرزند محمد علی ۱۱ - امید محمودی فرزند

محمد سلیم ۱۲ - محمد غریبی کانی پان فرزند حسن مشهور به هیوا ۱۳ -

سیدشاهو ابراهیمی فرزند سید منصور ۱۴ - وریا قادری فرزند محمد ۱۵ -

فرشید ناصری خلیلی ۱۶ - کیوان مؤمنی فرد فرزند عبدالله ۱۷ - برزان نصراله

زاده فرزند محمد سلیم موضوع تجدیدنظرخواهی وکلای ( حسب مورد -

آقایان صادق ساعد موچشی و عبدالعظیم ثابتی و عمران برزین پور و رحیم

سعیدی و مهدی سلامت نیا و حسن سلطانی نیا و منصور سلاجقه و مسعود

سعیدی همچنین تجدیدنظرخواهی شخصی آقایان پوریا محمدی و امید پیوند

ثابت و محرز و مدلل است . فلذا ضمن رد تجدیدنظرخواهی آنان ، دادنامه ی

تجدیدنظرخواسته در خصوص هفده نفر مذکور در بند ثالثاً فوق الاشعار

همانگونه که در متن دادنامه ی شماره ۹۳۰۰۰۳۱۲ - ۹۳/۷/۱۴ صادره از





شعبه ۳۱ دیوان عالی کشور در بیان ضرورت حق تقدم حقوق الناس بر حق الله در موارد قتل عمدی و ایراد صدمات بدنی عمدی به مجنی علیهم و جبران خسارت های وارده به اموال دولتی و اشخاص حقیقی و حقوقی و رعایت حقوق اولیاء دم و علیهم در حق قصاص احتمالی و اخذ دیات و اروش مربوطه تصریح شده است و همانگونه که دادرس محترم دادگاه در مقدمه رأی تجدیدنظرخواهی تصریح کرده است « موضوع اعلام قضات محترم دیوان عالی کشور ، به دادستان مربوطه در جهت بررسی اشخاص اعلام گردیده ، تا مطابق مقررات اقدام لازم را انجام دهند » منوط و مشروط و موكول به رعایت حقوق الناس ، اعم از حقیقی و حقوقی می باشد . خامساً تجدیدنظرخواهی آقای صادق ساعدموچشی به وکالت از آقای فرزاد شاه نظری فرزند محمد رؤوف ( متهم ردیف بیستم دادنامه ) و همچنین تجدیدنظرخواهی آقای تیمور نادری فرزند سیف اله ( متهم ردیف هجده دادنامه ) باتوجه به محتویات پرونده و اظهارات و دفاعیات نامبردگان به ترتیب در جلسات مورخه ۹۱/۱۱/۹ دادگاه ( اوراق ۸۰ تا ۸۴ از جلد هشتم پرونده ) و ۹۱/۱۲/۲۲ ( اوراق ۳۹۲ تا ۳۹۵ پرونده جلد نهم ) و گزارش واصله و نحوه تفهیم اتهام و موارد مصرح در آن و





فقدان دلایل شرعی اثباتی در حد ، مجازات قانونی و شرعی محاربه و تحقیق  
شرایط وجودی آن در مانحن فیه به نظر موجه است با حاکمیت قاعد و ره این  
بخش از دادنامه غیر قابل ابرام تشخیص و مستنداً به شق ب ماده ۴۶۹ قانون  
آیین دادرسی کیفری نقض و رسیدگی مجدد در این بخش انحصاراً و مشخصاً به  
دادگاه همعرض صادرکننده رای م الزاماً - باتوجه به دادنامه ی شماره  
۰۰۲۷۵ - ۹۰/۴/۸ - صادره از شعبه چهاردهم دیوان عالی کشور در احاله  
پرونده ها به حوزه قضایی تهران - در حوزه قضایی تهران ارجاع و محول می  
نماید و مجدداً و موکداً اعلام می دارد : اجرای حکم قطعیت یافته و به شرح  
فوق الذکر ، منوط و مشروط و موکول به رعایت جنبه حق الناس قضیه براساس  
بند چهارم این دادنامه می باشد که در اینجا از باب تذکر موارد اجمالی آن  
اعلام و احصاء می گردد : ۱ - حقوق اولیاء دم دو نفر شهید از پرسنل نیروی  
انتظامی که در یگان ویژه به شهادت رسیده اند ۲ - حقوق مجروحین ( پنج نفر  
) از پرسنل مذکور در یگان ویژه که مجروح شده اند . ۳ - حقوق اولیاء دم  
مرحوم برهان عالی امام جماعت مسجد قباء سندج ۴ - دیات و حقوق مربوط  
به ترور آقای حسن داوطلب دادیار دادرسی سندج ۵ - حقوق اولیاء دم





مرحوم شهید ماموستا شیخ الاسلام نماینده محترم استان کردستان در مجلس  
خبرگان رهبری ۶ - حقوق اولیاء دم شهید خلیفه ابراهیم فرهادی و جبران  
خسارات از بابت سرقت طلاهای وی ۷ - حقوق اولیاء دم شهید هدایت حسن  
خانی و جبران خسارات سرقت خودروی وی ۸ - جبران خسارات وارده به  
طلافروشها ۹ - جبران خسارات دیات وارده به دادیار جناب آقای مهدی  
کامیانی ۱۰ - و غیر که در پرونده مطرح است .

سید حسن جعفری

محمد حمیدی پور

رئیس شعبه سی و یکم دیوان عالی شکور

